



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**

Spisová značka: SpKrÚ 8360/2010/OŽPZ/93  
Číslo jednací: KrÚ 49892/2011/OŽPZ/DV  
Vyřizuje: Ing. Věra Dědková  
Telefon: 466 026 344  
E-mail: vera.dedkova@pardubickykraj.cz  
Fax: 466 026 392  
Datum: 9. 6. 2011

Dle rozdělovníku

## STANOVISKO

### K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**I.1. Název záměru: „Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“**

**I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Výměra záměru

Rozšíření stávajícího těžebního prostoru o 44 473 m<sup>2</sup> uvnitř hranic stanovených DP Chornice a Jaroměřice ve směru k jihu a k jihovýchodu.

Plocha celého těžebního prostoru po realizaci

219 098 m<sup>2</sup>

Zahloubení

V rámci pokračování těžby se předpokládá zahloubení lomu celkově v sedmi etážích a nově ve dvou etážích po 15 m z povolené kóty 403 m n. m. na kótu těžební jámy 373 m n. m.

Průměrná roční těžba

cca 350 000 t/rok

**I.3. Umístění záměru**

Kraj                      Obec                      Katastrální území

Pardubický      Jaroměřice      Jaroměřice

Olomoucký      Šubířov              Šubířov

**I.4. Obchodní firma oznamovatele**

EUROVIA Stone CZ,s.r.o.

**I.5. IČ oznamovatele**

629 59 018

**I.6. Sídlo oznamovatele**

K Hájům 946/10, 155 00 Praha - Stodůlky

## II. Průběh posuzování

### II.1. Oznámení

*Zpracovatel:* RNDr. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

*Datum předložení příslušnému úřadu:* 4. 2. 2010

### II.2. Dokumentace

*Zpracovatel:* RNDr. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

*Datum předložení příslušnému úřadu:* 25. 11. 2010

### II.3. Posudek

*Zpracovatelka:* Ing. Pavla Žídková, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06

*Datum předložení příslušnému úřadu:* 15. 3. 2011

### II.4. Veřejné projednání

*Místo konání veřejného projednání:* Volno-časový areál v obci Jaroměřice (u Jevíčka)

*Datum konání:* 3. 5. 2011 od 14 hodin

### II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Záměr „Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“ naplňuje dikci bodu 2.5 „Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha“, kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a proto dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona podléhá posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

#### ▪ 4. 2. 2010

Bylo předloženo Krajskému úřadu Pardubického kraje (dále jen „krajskému úřadu“), **oznámení** záměru zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu v listopadu 2009 RNDr. Radko Pavlišem. Oznámení záměru bylo předloženo krajskému úřadu prostřednictvím společnosti Vodní zdroje Chrudim spol. s r.o., která na základě plné moci zastupovala oznamovatele – společnost EUROVIA CS, a.s. Oznamovatel v průběhu řízení předal lom Chornice, jež je předmětem posuzování, i s jeho závazky spojené s posuzováním vlivů na životní prostředí společnosti EUROVIA Stone CZ, s.r.o. – tj. nynějšímu oznamovateli.

#### ▪ 8. 2. 2010

Oznámení předloženo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Současně bylo zveřejněno v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, na stránkách Ministerstva životního prostředí (kód záměru PAK471) a na úřední desce Pardubického kraje (10. 2. 2010).

#### ▪ 15. 3. 2010

Vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení (19. 3. 2010 byl zveřejněn na úřední desce Pardubického kraje) sdělující, že záměr bude dále posuzován podle zákona, s tím že budou vypořádány došlé připomínky a budou do dokumentace zapracovány požadavky stanovené závěrem zjišťovacího řízení, zejména v oblastech:

- ochrany veřejného zdraví (Dopracování hlukové studie, aktualizace části dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví a jejich hodnocení)

- ochrany podzemních a povrchových vod (Hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivů záměru, návržení způsobů ochrany a opatření v případě prokázání negativního vlivu zahloubení těžební jámy na povrchové a podzemní vody.

- ochrany živočichů, rostlin a ekosystémů (Provedení celoročního hydrobiologického průzkumu na bezejmenném levostranném přítoku č. 1 a na říčce Nectavě)

- ochrany hmotného majetku (Vyhodnocení vlivů vibrací, otřesů a dalších projevů trhacích prací po jejich přiblížení k nejbližším stavebním objektům. Navržení účinného způsobu ochrany před těmito vlivy.)

- 25. 11. 2010

Krajskému úřadu předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná RNDr. Radko Pavlíšem v září 2010.

- 8. 12. 2010

Byla dokumentace předložena veřejnosti, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Současně byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA a na úřední desce Pardubického kraje.

- 12. 1. 2011

Krajský úřad v souladu se zákonem a na základě výzvy o veřejnou zakázku malého rozsahu stanovil zpracovatelkou posudku Ing. Pavlu Žídkovou - držitelku osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (13. 1. 2011 byly zpracovatelce posudku předány potřebné podklady).

- 15. 3. 2011

Byl krajskému úřadu předán posudek o vlivech posuzovaného záměru na životní prostředí, který byl zpracován autorizovanou osobou Ing. Pavlou Žídkovou v březnu 2011. Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

- 29. 3. 2011

Zveřejněna informace o posudku na úřední desce Pardubického kraje a zároveň byl posudek postoupen oznamovateli, veřejnosti, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejnění.

Závěr zpracovatelky posudku k dokumentaci: Předložená dokumentace vykazovala některé nedostatky, které však neměly významný vliv na objektivitu a výsledek hodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Některé dílčí nedostatky, neurčitosti a nepřesnosti se objevily i v prezentaci faktických údajů v dokumentaci, avšak s ohledem na přiložené odborné studie bylo možno konstatovat, že celkové hodnocení záměru je přijatelné a správné.

- 21. 4. 2011

Krajský úřad postoupil informaci o konání veřejného projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům, oznamovateli, zpracovateli dokumentace a posudku. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje 26. 4. 2011.

- 3. 5. 2011

Proběhlo od 14<sup>00</sup> do cca 16<sup>40</sup> veřejné projednání záměru. Místem konání byl Volno-časový areál v obci Jaroměřice (u Jevíčka).

- 16. 5. 2011

Byl příslušnému úřadu předán upravený návrh stanoviska vypracovaný na základě povinnosti vypořádat obdržena písemná vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání.

#### Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zúčastnila a zaslala vyjádření a připomínky, které byly v posudku vypořádány.

#### **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

K oznámení záměru se vyjádřily:

- KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, čj. 419/10/HOK-Sy/2.5 ze dne 15. 2. 2010
- Pan Josef Beránek, Chobyně 96, 798 52 Konice, dne 22. 2. 2010
- Pan Václav Krejčíř a přípravný výbor OS Chobyně, dne 24. 2. 2010
- MŽP ČR, OVSS VIII, čj. 17095/ENV/10, 472/570/10 ze dne 22. 2. 2010
- Městský úřad Konice, odbor ŽP, vyjádření čj. KON 2406/2010 ze dne 23. 2. 2010
- Obec a Obecní úřad Šubířov dne 1. 3. 2010, doručeno včetně připomínek občanů obce
- Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, čj. KrÚ 14416/2010/OŽPZ/MV ze dne 1. 3. 2010

- ČIŽP, OI Hradec Králové, čj. ČIŽP/45/IPP/1002194.001/10/KDR ze dne 26. 2. 2010
- Obecní úřad Kladky, dne 24. 2. 2010
- ČIŽP, OI Olomouc, čj. ČIŽP/48/IPP/1003162.001/10/OLH ze dne 2. 3. 2010
- KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ÚP Prostějov, čj. M2PV234S/2010 ze dne 1. 3. 2010
- Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, čj. KUOK23125/2010 ze dne 4. 3. 2010
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor ŽP, vyjádření zn. MUMT 4499/2010 ze dne 10. 3. 2010

K dokumentaci se vyjádřily:

- KHS Pardubického kraje, ÚP Svitavy, zn. 3906/10/HOK-Sy/2.5 ze dne 17. 12. 2010
- Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, čj. KrÚ 1063/2010/OŽP/DV ze dne 5. 1. 2011
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽPZ, čj. KUOK 1593/2011 ze dne 5. 1. 2011
- KHS Olomouckého kraje, ÚP Prostějov, čj. M2PV2898S/2010 ze dne 7. 1. 2011
- ČIŽP OI Hradec Králové, zn. ČIŽP/45/IPP/1002194.002/10/KDR ze dne 27.12.2010
- ČIŽP OI Olomouc, zn. ČIŽP/48/IPP/1003162.002/10/OLH ze dne 29.12.2010
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor ŽP, č. p. MUMT 36027/2010 ze dne 27. 12. 2010
- Obvodní báňský úřad v Trutnově, zn. 4429/10/09/1/La/Lá ze dne 21. 12. 2010
- MŽP, odbor výkonu státní správy VIII, čj. 1816/ENV/11, 65/570/10 ze dne 10. 1. 2011
- Přípravný výbor OS „Chobyně“ zast. p. Krejčířem, Beránkem a Ešnerem, dne 9. 1. 2011

K posudku se vyjádřili:

- MŽP ČR, OVSS VIII Olomouc, čj. 32904/ENV/11, 830/570/11 ze dne 26. 4. 2011
- EUROVIA Stone CZ, s.r.o., zn. 032/ÚVV/11 ze dne 27. 4. 2011
- ČIŽP, OI Olomouc, zn. ČIŽP/48/IPP/1003162.003/11/OLH ze dne 28. 4. 2011
- ObÚ v Ostravě, zn. SBS 09944/2011-630/Ing. Ny ze dne 6.4.2011
- ObÚ v Trutnově, zn. 956/11/09/1/Ko/Lá ze dne 7.4.2011
- MěÚ Konice, odbor ŽP, čj. KON 5225/2011 ze dne 5. 4. 2011
- MěÚ Moravská Třebová, odbor ŽP, zn. S MUMT 9706/2011/OZP8-208 ze dne 22.4.2011
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽPZ, čj. KUOK 43334/2011 ze dne 27. 4. 2011
- Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, čj. KrÚ 25893/2011/OŽPZ/DV dne 31. 3. 2011
- KHS Pardubického kraje, ÚP Pardubice, zn. KHSPA 04995/2011/HOK-Sy dne 6. 4. 2011
- KHS Olomouckého kraje, ÚP Prostějov, čj. M2PV714S/2011 ze dne 27. 4. 2011
- ČIŽP, OI Hradec Králové, zn. ČIŽP/45/IPP/1002194.003/11/KDR ze dne 8. 4. 2011
- Olomoucký kraj, čj. KÚOK/32350/2011/OSR/7129 ze dne 8. 4. 2011

### III. Hodnocení záměru

#### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a vypořádání jejich připomínek, a na základě prohlídky zájmového území, je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno veřejné zdraví ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

##### *Negativní vlivy záměru*

K relativně nejvýznamnějším negativním vlivům záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, které se objevily v doručených připomínkách, se řadí vlivy na podzemní a povrchové vody a hluková zátěž. V souvislosti s postupem těžby se dále očekávají negativní účinky seizmické, vlivy na flóru, faunu a na horninové prostředí.

Dokumentace vlivy záměru vyhodnotila za pomoci slovního hodnocení, s výjimkou hlukových a imisních vlivů, pro které byl zpracován výpočtový model, a vlivů na hydrogeologické poměry, pro které bylo v příloze dokumentace rovněž použito modelové hodnocení.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru nebude překračovat v žádné oblasti zákonné limitní hodnoty a nedojde k významnému zhoršení stavu území proti současné době.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Na základě předložených odborných studií a výpočtových modelů lze konstatovat, že záměr odpovídá požadavkům platných právních předpisů a jeho úroveň splňuje běžné standardy obdobných záměrů ověřených v praxi.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole III.6.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl zpracován invariálně.

Navržená varianta je při splnění stanovených podmínek přijatelná a technicky realizovatelná.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 13 vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. V zaslaných připomínkách bylo obsaženo nesouhlasné stanovisko.

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno celkem 9 vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků a 1 vyjádření veřejnosti.

Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. V zaslaných připomínkách byla obsažena nesouhlasná stanoviska.

#### **Vypořádání připomínek k posudku**

K posudku bylo doručeno celkem 12 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, správních úřadů a 1 vyjádření oznamovatele. Vyjádření veřejnosti nebylo k posudku doručeno.

V zaslaných připomínkách byl vysloven jeden nesouhlas s vypořádáním připomínek k dokumentaci, ale nikoliv nesouhlas s vlastním záměrem.

Doručené požadavky a připomínky k posudku byly komentovány, popř. vypořádány.

K posudku byly krajskému úřadu doručeny a zpracovatelce posudku předány vyjádření následujících organizací:

ČIŽP (OI Hradec Králové), ČIŽP (OI Olomouc), KHS Olomouckého kraje (ÚP Prostějov), KHS Pardubického kraje (ÚP Svitavy), Krajský úřad Pardubického kraje (OŽPZ), Městský úřad Moravská Třebová (OŽP), Městský úřad Konice (OŽP), Obvodní báňský úřad v Ostravě, Obvodní báňský úřad v Trutnově a Olomouckého kraje.

*Připomínky výše uvedených dotčených orgánů státní správy a samosprávy nezakládají nutnost jejich vypořádání – jedná se o požadavky na plnění platných právních předpisů nebo komentáře, příp. jsou bez připomínek.*

#### **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽPZ**

- Oddělení lesnictví: Bez připomínek.

- Oddělení vodního hospodářství:

- Vodoprávní úřad - Upozorňuje na skutečnost, že dešťové vody jsou vodami důlními a že je třeba při kvalitativní nebo kvantitativní změně jejich vypouštění požádat příslušný

vodoprávní úřad o změnu stanovení způsobu a podmínek pro vypouštění do vod povrchových (místně příslušným úřadem je krajský úřad).

*Přípomínka odkazující na plnění platných právních předpisů.*

Vodoprávní úřad požaduje do návrhu stanoviska doplnit následující body:

- Manuál týkající se monitorování stavu podzemních a povrchových vod během těžby včetně návrhu konkrétních opatření bude součástí návrhu POPD. V něm budou podrobně popsány a specifikovány hodnoty, při nichž budou tato opatření realizována.
- Záměr bude projednán se správcem vodního toku Nectava (Lesy ČR, s.p.) a se správcem povodí - Povodí Moravy s.p. Provozní řád pro vypouštění důlních vod, který bude součástí POPD, bude obsahovat podrobné technické provedení odvádění důlních vod se zákresem situace do mapového podkladu.

*Přípomínka je v podmínkách stanoviska akceptována v plném rozsahu.*

- Oddělení státní správy rybářství - Bez připomínek.
- Oddělení ochrany životního prostředí:
  - Ochrana ovzduší - Nesmí dojít ke zvýšení sekundární prašnosti v okolí lomu
  - Odpadové hospodářství - Bez připomínek

*Do podmínek stanoviska je zapracován požadavek na provádění opatření proti prašnosti včetně sekundární prašnosti. Je však třeba konstatovat, že sekundární prašnost je neměřitelná a nemá emisní či depoziční limit, a proto tato připomínka tak, jak byla vznesena, je nevyhmatelná.*

- Oddělení ochrany přírody - Bez připomínek

#### EUROVIA Stone CZ, s.r.o.

Požaduje zachování dosavadní provozní doby v lomu bez dalších omezení.

*Otázka možného omezení provozní doby je řešena u vypořádání připomínek vznesených při veřejném projednání – pokud oznamovatel splňuje hlukové limity, nelze provozní dobu omezovat. Přesto je doporučeno uzavření dohody mezi provozovatelem a obcí, kde by se provozovatel zavázal omezit hlukově náročné práce v lomu o sobotách a nedělích.*

#### MŽP ČR, OVSS VIII Olomouc

- V posudku je uvedeno chybné tvrzení, že stávající protihlukový val zůstane zachován. Hluková studie byla zhotovena na základě chybných predikcí a protihluková opatření tedy nejsou dostatečná.

*První část připomínky je správná, došlo k výpadku části textu ve větě, správně mělo být v posudku uvedeno: „Stávající protihlukový val zůstane zachován do doby plné funkčnosti nově budovaného valu u hranice dobývacího prostoru.“*

*Hluková studie ale vycházela ze správného zákresu a výpočet parametrů nově navrhovaného valu a jeho umístění počítal s novou situací, kdy stávající protihlukový val nebude existovat. Proto jsou výsledky hlukové studie považovány za správné.*

- Za nedostatečně vypořádanou považuje MŽP připomínku týkající se požadavku na další geofyzikální průzkum, zřízení dalších monitorovacích vrtů a dlouhodobé čerpací zkoušky zaměřené na hlubinnou zvodeň. V případě neakceptování těchto požadavků požaduje alespoň zpracování rozhodčího hydrogeologického posudku nezávislou odbornou firmou.

*Tato otázka byla podrobně řešena u vypořádání připomínek z veřejného projednání (viz níže), kde byla vznesena RNDr. Štosem prakticky v nezměněné podobě. Zpracovatelka posudku shrnuje, že považuje zpracovatelem dokumentace předložený matematický model za dostatečně přesný a přesvědčivý a pokládá ho za vhodnější a objektivnější řešení pro daný puklinový systém než požadované čerpací zkoušky a nové monitorovací vrty.*

*Zpracování oponentního posudku vzhledem k přesvědčivosti předloženého řešení monitoringu a k dalšímu pravděpodobnému vyvolání sporů o jeho objektivitu, odbornou stránku a nezávislost nepožaduje.*

## **Vypořádání připomínek vznesených při veřejném projednání, týkající se vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo:**

Pan Štos:

1. Nesouhlasí s vypořádáním připomínky týkající se použití hydraulického modelu, s ohledem na významný zásah do hydrogeologické struktury masivu, trvá na požadavku zřízení pozorovacích vrtů a provedení dlouhodobé čerpací zkoušky. Předložený model je nedostatečný, nedává dobrý předpoklad ověření chování hlubinné zvodně po zahloubení o 45 m pod erozní bázi. Je-li rozpor mezi zastánci čerpacích zkoušek a zastánci modelového hodnocení, navrhuje další nezávislý posudek, který tento rozpor vyřeší. Do modelu nebyly zvoleny relevantní hodnoty. Nebyl proveden geofyzikální průzkum, není znám dosah možných vlivů.

*Zpracovatelka posudku souhlasí se zpracovatelem dokumentace a hydraulicko-hydrogeologického modelu, že tento způsob stanovení dává v tak heterogenním prostředí, jako je předmětný masiv, podstatně lepší představu o možném dosahu vlivů na povrchové i podzemní vody. Matematický model je postaven na reálných hodnotách získaných na základě dosavadního monitorování hladin jednotlivých zvodní, jejich výšky i kvality vody. Navíc umožňuje, na rozdíl od jednotlivých navrhovaných vrtů, dát představu o chování jednotlivých vrstev ve stávající době i při výhledové těžbě. Model je navíc možno podle potřeby aktualizovat s použitím dalších výsledků monitorování.*

*Vzhledem k poměrně dlouhodobému horizontu hornické činnosti v lokalitě a poměrně pomalého zahlubování, k průběžnému monitorování hladiny podzemních vod i stavu průtoků ve vodních tocích v území, v některých případech s možností kontinuálního sledování se zapisováním, tedy monitorování nezpochybnitelného, nepovažuje zpracovatelka posudku za účelné v dané chvíli budování dalších monitorovacích objektů a provádění dlouhodobých čerpacích zkoušek. Průběžným pravidelným porovnáváním hodnot zjištěných z monitoringu s předpokládanými hodnotami modelu je možno včas vysledovat případné odchylky a činit potřebná opatření. V případě významných odchylek by bylo možno dokonce další zahlubování v lokalitě zastavit. Zpracovatelka posudku nemá pochybnosti o tom, že použití předloženého modelu je v daném případě vhodnější. Model dává ve vysoce puklinovém prostředí věrohodnější a reálnější výsledky, než vytvoření nových pozorovacích objektů s dlouhodobými čerpacími zkouškami. Z těchto důvodů není zřízení další sítě monitorovacích vrtů a provedení dlouhodobých čerpacích zkoušek požadováno.*

*Co se týká zpracování „rozhodčího“ nezávislého posudku - vždy bude jednat pouze o další teoretickou práci, která nevnese do sporu zásadní nové řešení. Bude pouze dalším posudkem přiklánějícím se na tu či onu stranu, k němuž může oponující strana nechat zpracovat opět jiný posudek, navíc by bylo možno vždy z kterékoliv ze stran vznést pochybnost ohledně nestrannosti takového posudku. Z těchto důvodů není zpracování dalšího posudku ze strany zpracovatelky posudku požadováno.*

2. Odkaz na obdobné aktivity při tvorbě souhlasného stanoviska je zavádějící. Lom, kde by v takové míře zahlubovalo pod erozní bázi a čerpalo takové množství vody, není znám.

*Srovnání s obdobnými aktivitami v daném případě bylo použito v obecné rovině a týkalo se jiných hledisek než stránky hydrogeologické, které jsou u dobývání bez ohledu na míru zahloubení obdobné (šíření hluku, prašnosti, vlivů na povrchové vody, vlivů na zeleň atd.).*

3. Nesouhlasí se zákresem protihlukového valu, jeho umístěním, s jeho parametry - tvarem, výškou. Po skácení dřevin a odtěžení okraje stávajícího protihlukového valu se otevře cesta k šíření hluku od úpravnické linky, výška valu je nedostatečná.

*Pro účely zpracování hlukové studie považuje zpracovatelka posudku zákres protihlukového valu do snímku katastrální mapy s modelováním jeho parametrů za dostatečný. Nicméně do podmínek stanoviska je zapracována podmínka aktualizace hlukového modelu včetně umístění a parametrů protihlukového valu s ověřením jeho funkce hlukovým měřením. Dále jsou do podmínek stanoviska navržena opatření týkající se průběžného ověřování hlukové zátěže s povinností činit následná snižující opatření při zjištění nedostatečných účinků valu (jeho navýšení, prodloužení apod.).*

4. Podmínky, které nebudou v podmínkách stanoviska, nebude možno v následném správním řízení vyžadovat, proto je třeba podmínky stanoviska podrobně stanovit.

*V následném správním řízení mohou jeho účastníci vznášet další relevantní požadavky a často se tak stává. Dochází k dalšímu upřesňování podmínek realizace, obvykle jsou rozhodnutí příslušného správního úřadu podložena i jinými podmínkami, postavenými na větší podrobnosti projektové dokumentace pro další správní řízení. Zpracovatelka posudku však souhlasí s výrokem, že podmínky stanoviska je nutno co nejvíce konkretizovat, aby byly v následných správních řízeních vymahatelné.*

Pan Beránek:

U mého domu nebyl nikdo zjišťovat důsledky dosavadní činnosti. Tvrdíte, že tam nebude hluk a prach, měření hluku nemusí být objektivní. Kdo nahradí případné rozpraskání domů?

*V podmínkách stanoviska je zapracována povinnost oznamovatele zajistit pasport nejbližších budov, resp. budov odsouhlasených zástupci obce. Hlukové vlivy se při postupu těžby zvýší, to je v hlukové studii stanoveno, avšak tyto vlivy musí být pod úrovní zákonných hlukových limitů. Měření hluku provádí autorizovaná firma, která vždy do protokolu píše, které zdroje jsou v době měření v provozu. Jistě existuje možnost dohody oznamovatele s obcí, aby se hlukového měření zúčastnili i zástupci obce, čímž se věrohodnost měření zvýší. Další protihluková opatření je možno taxativně vyžadovat pouze v případě, že měření prokáže překročení hlukových limitů. Nejbližší clonové odstřely budou prováděny ve vzdálenosti cca 120 m a až po zahloubení na druhou etáž, svrchní etáž bude odtěžena strojně s ohledem na rozpukanost vrstev.*

*Oznamovatel je povinen nahradit jakékoliv vzniklé důlní škody, a to ve vzniklé výši, nikoliv jen do výše vytvořeného fondu pro likvidaci důlních škod.*

*Co se týká prašnosti, ta se zde zcela jistě bude vyskytovat, stejně jako tomu je v současné době, ale její významné zvýšení se s realizací záměru nepředpokládá a není k němu ani důvod. Zpracovatelka posudku však souhlasí s tím, že se jedná o obtěžující faktor, který je nutno snižujícími opatřeními regulovat, a to již na základě ustanovení vyhlášky č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Za vhodné v tomto smyslu se považuje např. zkrápění rubaniny a používání mlžení nebo zkrápění v technologických uzlech (třídění, drcení) a přesypech dopravníků na technologické lince.*

P. Krejčíř:

1. Posílal jsem na krajský úřad připomínky, avšak nedostal jsem odpověď.

*Na připomínky vznesené v rámci procesu EIA se nezasílá účastníkům odpověď samostatně, ale jsou vždy v daném stupni zahrnuty do příslušného dokumentu. Připomínky zasláné p. Krejčířem byly zapracovány a vypořádány v posudku na str. 40-41.*

2. Zpracovatel dokumentace si vytváří předpoklad stávajícího špatného stavu vodního zdroje obce.

*Zpracovatel dokumentace, který je zaměstnancem odborné hydrogeologické organizace zabývající se vodními zdroji, zcela korektně upozornil provozovatele zdroje na nevhodný způsob provozování a závady v technickém stavu zdroje HV 11. To nelze považovat za „vytváření alibi“ do budoucna, ale nelze tento stav ani pominout.*

Starosta obce Šubířov potvrdil, že zástupci oznamovatele a zpracovatele dokumentace na špatný stav zdroje upozornili. Předpokládá možnou pomoc oznamovatele při nápravě tohoto špatného stavu. Kamenolom je v lokalitě velmi dlouho, pochází z období před válkou. Bylo zde kdysi zaměstnáno podstatně více lidí z Šubířova a Chobyně, ale stále zde lidé zaměstnávání jsou a lom obci podle možností pomáhá.

P. Štos:

1. Žádá upřesnění podmínek pro průběžnou aktualizaci modelu a vyhodnocování vlivů na podzemní vody a zapracovat tyto podmínky do podmínek stanoviska.

*Akceptováno, podmínka je do stanoviska zapracována.*



2. Upřesnění pracovní doby – v posudku je zmínka 8-10 hod/den, v podmínkách stanoviska pak již tato hodnota není, je tam jen uvedeno „v denních hodinách, v sobotu dopoledne, a dále obecně „výjimečně o nedělích“ – žádá upřesnění.

*Zmínka o provozu lomu 8-10 hod/den pocházela z oznámení záměru. Dále byla do posudku přežata formulace o provozu lomu v denní době, výjimečně v sobotu dopoledne. Po konzultaci s orgánem ochrany veřejného zdraví a konfrontaci se zněním platných předpisů konstatuje zpracovatelka posudku, že pokud provozovatel lomu splňuje hlukové předpisy, je sice možno navrhnout do podmínek stanoviska omezení pracovní doby, nelze ho však v následných správních řízeních vymáhat, pokud s touto podmínkou oznamovatel nesouhlasí (což se zde stalo – viz připomínky k posudku). Z tohoto důvodu není do podmínek stanoviska navrženo omezení pracovní doby, doporučuje se pouze oznamovateli na základě dohody s obcí omezit o víkendech hlukově náročné činnosti – vlastní těžbu, provoz úpravny. Obecně na základě hlukové studie platí omezení pracovní doby na denní dobu, tj. 6-22 hod.*

3. Požadavek na zapracování podmínek snižování prašnosti do stanoviska.

*V nařízení vlády č. 615/2006 Sb. pro kamenolomy platí: „Technická podmínka provozu: Vnášení TZL do ovzduší je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích, kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.“*

*Požadavek na stanovení této podmínky do stanoviska je akceptován.*

P. Krejčíř:

Jak se má obyvatelstvo bránit proti zhoršování pobytové pohody? Je to rekreační oblast, omezte provoz lomu.

*Obrana proti činnosti v lomu je možná pouze při překračování zákonných hodnot, dobývací prostor je v území dlouhodobě stanoven a v územním plánu zakreslen. Přestože jsou v území mimo jiné rekreační objekty, nemá území statut rekreační oblasti.*

*Otázka možnosti, resp. nemožnosti omezení provozu lomu byla již řešena výše.*

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

**Krajský úřad Pardubického kraje**, jako příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **vydává** na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 zákona

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v další přípravě záměru, projektové dokumentaci stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **Základní opatření**

1. Vypracovat nový plán otírky, přípravy a dobývání lomu Chornice (POPD), jehož součástí bude i nový Generel trhacích prací velkého rozsahu a Plán sanace a rekultivace předem odsouhlasený orgány ochrany přírody a ochrany půdy. Prověřit stav odnětí pozemků v dobývacím prostoru a aktualizovat rozhodnutí o odnětí pozemků v lomu včetně stanovených podmínek.
2. Plán sanace a rekultivace směřovat ke zvýšení biodiverzity v území. Podle možnosti modelovat část břehové linie vzniklé vodní plochy jako zvlněné a s využitím litorálního pásma.
3. Těžební jámu po ukončení těžby nezavážet, pouze vzniklou vodní plochu ponechat jako centrum rozvoje obojživelníků a sukcesního rozvoje vodních a mokřadních rostlin. Podpořit vznik mokřadních společenstev, nepodporovat zarybnění vzniklého jezera.
4. Závěrné stěny upravit na konci těžby do bezpečného sklonu a rozčlenit je výstupky pro umožnění hnízdění ptáků nebo odlišit různé část lomu různým sklonem stěn.
5. Plán sanace a rekultivace směřovat k ponechání převážné části lomu sukcesi, s malou podporou ozelenění druhově původními dřevinami vysázených ve skupinách tak, aby zapojení lokality do přírodě blízkého stavu bylo co nejrychlejší. Dřeviny nevysazovat do geometrického sponu. O vysazenou zeleň pečovat min. po dobu 3 let od vysazení. Dosazovat uhynulé kusy.
6. Přehodnotit stávající plán sanace a rekultivace a znovu vyhodnotit potřebu trvalého/dočasného odnětí ze ZPF a PUPFL v kontextu s navrhovaným rozsahem záměru.
7. Pro správní řízení o povolení těžby předložit plán monitorování podzemních, povrchových, důlních a dešťových vod v lomu a jeho okolí, včetně sledování kvality vody. Jako součást tohoto plánu navrhnout hodnoty výšky hladiny podzemních vod a průtoku povrchových vod, při jejichž zjištění zajistí oznamovatel realizaci konkrétních opatření pro nápravu stavu odchylného od předloženého matematického modelu, např. aktualizaci modelu, omezení nebo zastavení těžby do doby provedení potřebných opatření pro minimalizaci dopadů na podzemní a povrchové vody, vybudování dalších měřicích a monitorovacích vrtů, čerpací zkoušky, převedení místa vypouštění důlních vod pro zajištění potřebného průtoku ve vodních tocích, apod. Projednat plán monitorování včetně návrhu limitních hodnot pro provedení potřebných opatření s příslušným vodoprávním úřadem, správcem povodí a správcem Nectavy.

8. Provozní řád pro vypouštění důlních vod, který bude součástí POPD, bude obsahovat podrobné technické provedení odvádění důlních vod se zákresem situace do mapového podkladu. Pro záměr si oznamovatel u vodoprávního úřadu vyžádá změnu stanovení podmínek pro vypouštění důlních vod.
9. Jako součást POPD zpracovat provozní řád pro vypouštění a čerpání důlních vod, včetně návrhu opatření pro zajištění průtoku  $Q_{355d}$  Nectavy a  $Q_{300d}$  jejího dotčeného bezejmenného přítoku.
10. Požádat příslušný krajský úřad o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů. Požádat o souhlas k výjimce z ochranného pásma lesa a o závazné stanovisko k dotčení VKP.
11. Zajistit odborný dohled pro sledování možných vlivů záměru na floru a faunu (usychání, mizení zjištěných druhů, ovlivnění fauny ve vodoteči apod.).
12. Zajistit aktualizaci hlukové studie s konkretizací umístění a parametrů protihlukové valu tak, aby i při smýcení zeleně a odstranění stávajícího protihlukového valu byly splněny hlukové limity. Na protihlukovém valu podpořit ozelenění rychle rostoucími dřevinami obvyklými v lokalitě (např. dílčí výsadbou).
13. Stávající protihlukový val zachovat až do doby vybudování nového protihlukového valu. Funkčnost valu ověřit měření hluku akreditovanou firmou.
14. Je doporučeno na základě smlouvy s obcí omezit hlukově náročné práce o sobotách a nedělích (provoz úpravnické linky, vlastní těžba).

### **Technická opatření**

1. Zpracovat provozní řád lomu z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ovzduší, a do něj včlenit i následující technická opatření. Aktualizovat havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.
2. Zajistit dokumentaci každého odstřelu. Zajistit pasport min. 3 nejbližších staveb (nebo staveb dohodnutých se zástupci obce) tak, aby u nich mohly být sledovány a dokumentovány případné seizmické účinky záměru. Zajistit pravidelná seizmická měření u vytipovaných obytných objektů, dále se opakující při každém přiblížení k obci o 25 m. Dodržet generel trhacích prací do vzdálenosti 200 m od zástavby a v okamžiku přiblížení trhacích prací velkého rozsahu na hranici 200 m od zástavby měření seismiky zopakovat a nálože upřesnit. O výsledcích měření informovat obec dotčenou seizmickými účinky. U měření zajistit přítomnost zástupce obce, bude-li obec mít o účast při měření zájem. Po odstřelu vždy zkontrolovat riziková místa z hlediska vzniku trhlin na objektech nebo z hlediska sesuvů půdy.
3. Příslušným obecním úřadům oznamovat konání odstřelů s potřebným předstihem min. 2 dnů.
4. Realizovat opatření pro ochranu zdraví zaměstnanců v lomu před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
5. Realizovat ochranný protihlukový val v konfiguraci zajišťující dostatečnou protihlukovou ochranu.
6. Provádět pravidelná měření hluku ve vytipovaných a orgánem ochrany veřejného zdraví odsouhlasených místech. Na základě jejich výsledků realizovat podle potřeby protihluková opatření (upravit parametry ochranných valů, odhlučnění technologie apod.). První měření provést před zahájením realizace záměru pro ověření stávajícího stavu, další následně po vybudování ochranného valu. Měření hluku opakovat při každé výrazné změně topografie terénu (odtěžení masivu mezi technologií a obytnou zástavbou, výrazné přiblížení k obytné zástavbě apod. Do měření zahrnout dopravu v lomu, technologické zdroje, dopravu silniční i železniční.
7. Realizovat opatření ke snížení prašnosti na technologických uzlech úpravnické linky, zajistit čištění a skrápění lomových komunikací a manipulačních ploch a čištění vozidel před výjezdem na veřejné komunikace.
8. Nepřetěžovat vozidla. Podle možnosti zajistit plachtování vozidel přepravujících kamenivo drobných frakcí (0-8). Při využití vlastních dopravních prostředků pro expedici kameniva využívat přednostně vozidla splňující emisní úroveň min. EURO 3.

9. V maximální možné míře realizovat opatření proti prašnosti – např. zkrápění rubaniny, čištění a zkrápění pojezdových a manipulačních ploch, mlžení nebo zkrápění prašných technologických uzlů, úpravnické linky apod. Protiprašná opatření včetně způsobu a četnosti čištění a zkrápění komunikací a manipulačních ploch konkretizovat v provozním řádu zpracovaným v souladu s ustanoveními platných právních předpisů v oblasti ochrany ovzduší, schvalovaným příslušným krajským úřadem.
10. Průběžně kontrolovat místa nakládání se závadnými látkami a odstraňovat úkapy závadných látek. Při případných nutných opravách v lomu používat záchytné vany pro minimalizaci rizika úniku závadných látek z mechanismů a vozidel. Mobilní mechanizaci přednostně opravovat v odborných servisech a dílnách.
11. Zajistit kontinuální měření množství vypouštěných vod a připravit technologii vypouštění tak, aby v případě poklesu hladiny vody v Nectavě pod  $Q_{350d}$  a v jejím dotčeném bezejmenném přítoku pod  $Q_{300d}$  mohlo být zahájeno dotování vodního toku důlní vodou. O množství vypouštěných vod vést záznamy v rozsahu stanoveném podmínkami pro vypouštění důlních vod.
12. Zajistit pravidelné sledování výšky vzniklé vodní hladiny a hydrologická sledování Nectavy a jejích přítoků v okolí lomu.
13. Instalovat v lomu srážkoměrnou stanici pro zjištění bilance dešťových vod.
14. Zachovat stávající monitorovací systém podzemních vod. Výsledné zprávy z tohoto monitorování stejně jako výsledky hydrologického monitorování zasílat každoročně vodoprávnímu úřadu a projednávat je s obcí. Jezero chránit před znečištěním závadnými látkami.
15. Při zjištění jakékoliv významné odchylky v množství přitékajících vod do lomu nebo při významném poklesu hladiny podzemních vod v monitorovaných objektech bezodkladně přehodnotit situaci, informovat vodoprávní úřad a dotčenou obec a provést nápravná opatření dle zpracovaného a s vodoprávním úřadem odsouhlaseného manuálu.
16. Dbát na ponechání masivu mezi prostorem lomu a nivou Nectavy.
17. Sledovat kvalitu vypouštěných vod v souladu s aktualizovanými podmínkami pro jejich vypouštění.
18. Skryvky a kácení provádět mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění ptáků (jen v období září-březen).
19. Skryté kulturní vrstvy uložit odděleně od ostatních skrývek a zajistit jejich využití v souladu s podmínkami odnětí.
20. Místa pro krátkodobé shromažďování zejména nebezpečných odpadů zajistit a označit v souladu s platnými předpisy na úseku odpadového hospodářství. Odpady předávat jen oprávněným osobám, plnit všechna obecná ustanovení předpisů na úseku odpadového hospodářství.
21. Po ukončení těžby odstranit technologii i stavby a celý prostor lomu důsledně sanovat.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání následných správních rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí (opatření) uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona je platnost tohoto stanoviska 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru,

podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

Stanovisko vydal příslušný úřad podle ust. § 18 odst. 3 po zaplacení vyúčtované částky za zpracování posudku oznamovatelem.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru

**Přílohy** (pouze oznamovateli)

Dokumenty vrácené dotčenými správními úřady a územními samosprávnými celky spolu s vyjádřeními v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí záměru.

---

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzení o dalším způsobu zveřejnění:

**Rozdělovník:**

**Oznamovatel**

1. EUROVIA Stone CS, s.r.o., K Hájům 946, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

**Dotčené územní samosprávné celky**

2. Obec Šubířov, Šubířov 40, 798 52 Šubířov
3. Obec Kladky
4. Obec Jaroměřice
5. Olomoucký kraj
6. Pardubický kraj

**Dotčené správní úřady**

7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje - ÚP Prostějov, Šafaříkova 49, 796 01 Prostějov
8. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - ÚP Svitavy
9. ČIŽP Ol Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
10. ČIŽP Ol Hradec Králové, Resslerova 1229, 500 02 Hradec Králové
11. Obvodní báňský úřad Trutnov, pracoviště HK, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové
12. Obvodní báňský úřad Ostrava
13. Obecní úřad Šubířov, Šubířov 40, 798 52 Šubířov
14. Obecní úřad Kladky, Kladky 19, 798 54 Kladky
15. Obecní úřad Jaroměřice, Jaroměřice 1, 569 44 Jaroměřice
16. Městský úřad Konice, Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice
17. Městský úřad Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko
18. Městský úřad Moravská Třebová, T. G. Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová
19. Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, Jeremenkova 40b, 779 11 Olomouc
20. Krajský úřad Pardubického kraje - zde

**Na vědomí**

21. Ministerstvo životního prostředí, OPVŽP, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
22. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové
23. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Olomouc
24. Zpracovatel dokumentace - RNDr. Radko Pavliš, Vodní zdroje Chrudim, spol. s r.o., U Vodárny 137, 537 01 Chrudim II
25. Zpracovatelka posudku - Ing. Pavla Žídková, Mokré Lazce 293, 747 62 Mokré Lazce